

LA ERA DE KRUSCHEV

Después de finalizada la II GM "... el poder de Stalin continuó manteniendo todo su carácter despótico. El Comité Central del Partido se convocó una sola vez, en febrero de 1947 (...) Los campos de concentración continuaron existiendo e incluso su población se incrementó con los prisioneros de guerra sospechosos de haberse entregado al enemigo y con el cerco de millón y medio de personas pertenecientes a las minorías nacionales acusadas de haber colaborado con los alemanes: bálticos, alemanes de la región del Volga, tártaros de Crimea, ingushios y chechenos. La pena de muerte, abolida en 1947, volvió a ser instaurada en 1950. (...) En efecto, la reconstrucción se planteó y se llevó a cabo según los mismos criterios con los que se habían realizado los planes quinquenales antes de la guerra."

Giuliano Procacci. Historia General del Siglo XX. Ed. Crítica. España. 2005. Pp. 316-317.

Cuando, el 5 de marzo de 1953, se produjo la muerte de Stalin, millones de personas, en la Unión Soviética y en todo el mundo, sintieron una enorme angustia. Sus partidarios vieron súbitamente derribado el pilar fundamental de su ideología, personificada en el «padre de los pueblos». Sus adversarios experimentaron más temor que alegría ante las imprevisibles consecuencias que el acontecimiento podía tener para un mundo en plena guerra fría. Tanto unos como otros comprendieron que con la muerte de Stalin finalizaba toda una era, que las cosas ya no volverían a ser como antes. Nunca en la historia contemporánea la muerte de un hombre había tenido tanta trascendencia. A lo largo de casi treinta años, Stalin había sido el dueño absoluto del poder político, económico e ideológico en la Unión Soviética.



Al terminar la era estalinista, la sociedad soviética era muy diferente de la de sus comienzos. En sólo unas décadas, la atrasada Rusia zarista se transformaba en la segunda potencia industrial del mundo. Grandes masas de campesinos se habían trasladado a las ciudades, convirtiéndose en obreros industriales. El analfabetismo había sido prácticamente desterrado y el nivel cultural, la preparación técnica y las condiciones sanitarias de la población habían mejorado ostensiblemente. Durante cuatro años (1953-1957) se produjera un interregno, un periodo en el cual los dirigentes soviéticos desarrollaron una soterrada y a veces virulenta lucha por alcanzar el liderazgo. Pero ni siquiera el vencedor, Krushev, llegó a tener un poder tan grande y sólido como el de Stalin.

EL XX CONGRESO DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION SOVIETICA

Este congreso, celebrado del 14 al 25 de febrero de 1956, es justamente célebre por la enorme trascendencia que tendría en los países socialistas y en el movimiento comunista. En él se formularon nuevas y audaces propuestas que transformaron la línea política de los partidos comunistas y consagraron la desestalinización emprendida en la Unión Soviética. La política interna liberalizadora necesitaba desarrollarse en un contexto internacional estable y pacífico. El sistema estalinista había legitimado la represión y el despotismo apelando a la necesidad de mantener a la población en constante tensión ante el acoso del enemigo interior y sus «agentes» en el interior. El clima de guerra fría había, indudablemente, favorecido el mantenimiento del régimen autoritario de Stalin. Por el contrario, la teoría de la coexistencia pacífica entre el sistema capitalista y el socialista trataba de disminuir la tensión político-militar internacional reconociendo las respectivas áreas de influencia soviética y norteamericana y canalizando la competencia hacia el terreno económico. La distensión internacional permitiría a la Unión Soviética sustraer recursos económicos de la industria de guerra y dedicarlos a un rápido desarrollo que en poco tiempo alcanzara y superara el nivel de los Estados Unidos. El objetivo era nada menos que alcanzar el comunismo a medio plazo, realizando el sueño de los pensadores utópicos de todos los tiempos.

El hecho más espectacular del XX Congreso se produjo en la tarde del 24 de febrero de 1956, cuando Krushev leyó a puerta cerrada su **INFORME SECRETO** sobre Stalin a los delegados soviéticos. Pocas veces en la Historia contemporánea un documento ha tenido tanta trascendencia.



la desestalinización

"Camaradas, con el fin de no caer en los errores del pasado, el Comité Central del Partido Comunista se declara resueltamente contra el culto del individuo. (...) no hay que olvidar que en el pasado Stalin también ha prestado grandes servicios al Partido, a la clase obrera y al movimiento obrero internacional. (...)

Camaradas, tenemos que abolir el culto del individuo de una manera decisiva, de una vez para siempre. Tenemos que sacar conclusiones apropiadas en lo concerniente al trabajo ideológico teórico y práctico.

En este sentido, es necesario decir lo siguiente: 1- Condenar y extirpar, como bolcheviques que somos, el culto del individuo por ser extraño al marxismo leninismo y no estar en armonía con los principios relativos a la dirección del Partido ni con las normas de la vida del Partido. 2- Igualmente tenemos que luchar contra todos los intentos que traten de restablecer esta práctica de una manera o de otra (...) 3- Será necesario volver a poner en vigor de una manera total, los principios leninistas sobre la democracia socialista tal como son expresados en la Constitución de la Unión Soviética y luchar contra la arbitrariedad de los individuos que trataran de abusar de su poder. 4- Deberá ser reparado todo el mal causado desde hace mucho tiempo por actos que no respetaban la legalidad socialista revolucionaria, y debidos a la influencia negativa del culto al individuo.

Stalin fue el creador del concepto de 'enemigo del pueblo'. Ese término hizo posible la represión más cruel contra cualquiera que no estuviera de acuerdo con Stalin. La única prueba de culpabilidad era la 'confesión', pero se ha demostrado que tales 'confesiones' eran arrancadas mediante presiones físicas. Stalin ordenó que de los 139 miembros del Comité Central, que habían sido elegidos en el 17 Congreso de 1934, 98 fueran fusilados. Stalin se elevó de tal manera sobre el Partido que pensó que podía decidir él solo todas las cosas. El culto a la personalidad adquirió monstruosas proporciones. El mismo firmó, en julio de 1951, una resolución para levantar un impresionante monumento a Stalin en el canal Volga-Don.

Stalin conocía las zonas agrícolas solo por las películas que pintaban de color de rosa la vida de los koljoses (...) Lenin estuvo siempre entre el pueblo, recibía a las delegaciones campesinas y visitaba los pueblos. Stalin no fue a ninguna parte. (...) Los hechos y las cifras no le interesaban; si él decía que esto era así, se imaginaba que era así.

¿Por qué se ha tardado tanto en criticar a Stalin? Hay que tener en cuenta que Stalin fue uno de los grandes marxistas y que su ideología y su fuerza de voluntad influyeron en el Partido. Stalin se esforzó para lograr la industrialización, la colectivización agrícola y la revolución cultural. Combatió a los trotskistas y a los nacionalistas burgueses. Esta lucha era indispensable. Pero más tarde, abusando más y más de su poder, inició la persecución de eminentes jefes del Partido y del Gobierno (...) Por todas partes veía enemigos, gente de dos caras, espías. Estas condiciones colocaron a los miembros del gobierno en una situación muy difícil."

Nikita Kruschev, Secretario General del PCUS. Informe secreto sobre Stalin al XX Congreso del PCUS

La era Brezhnev

El gobierno de Leonid Brezhnev, entre 1964 y 1982, significó un estancamiento de la Unión Soviética en todos los órdenes. Los Planes Quinquenales perpetuaron las tendencias centralizadoras del estalinismo; las tasas de crecimiento del P.N.B. (Producto Nacional Bruto), en especial a partir de los años '70, cayeron por debajo del 3%; la productividad del trabajo y el ingreso per capita descendieron estrepitosamente. Pese a estos índices negativos, la crisis del petróleo significó grandes ingresos para la U.R.S.S. en la década del '70 y '80, lo que de alguna forma ocultó la crítica realidad que se estaba produciendo: en buena medida, la economía soviética se sostenía sobre la exportación de energía.

Hacia 1980 el sector agrícola mostraba que no se habían solucionado sus problemas estructurales: la importación creciente, desde 1972, de cereales desde Occidente para satisfacer las necesidades básicas de la población señalaba la fragilidad de este sector.

La planificación centralizada, expandió la burocracia y la ineficiencia económica, en especial en el área del desarrollo tecnológico. En general, la U.R.S.S. sufrió atraso tecnológico en áreas estratégicas del llamado sector 'cuaternario' (informática, robótica, cibemética, etc.) y la enorme burocratización del Estado.

Por otra parte, los gastos en Defensa se transformaron en una carga insostenible. Durante los años '80, los gastos en esta área giraron en torno al 15% del P.N.B., y en 1987 alcanzaba todavía el 12%, mientras que los EE.UU., bajo el mandato de Ronald Reagan, destinaba el 6,4% de su P.N.B. a esos gastos. Para agravar aún más este panorama, la política exterior soviética se tornó más agresiva, en especial después de 1979 con la invasión a Afganistán, iniciándose un recrudescimiento de la Guerra Fría.

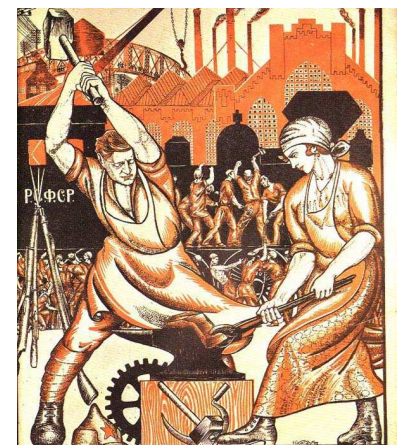


GASTOS EN DEFENSA

País	Monto (en millones de dólares)	% del P.N.B.	Efectivos en las FF.AA.
EE.UU.	288.4	6.4	2.158.000
Francia	34.5	3.9	546.900
Alemania	34.2	3.1	495.000
Gran Bretaña	31.8	4.9	318.700
U.R.S.S.	333.2	12	5.226.600

Fuente: Cuadernos de Marcha; 1991.

El ingreso per capita en 1988 era inferior al de EE.UU., Japón, Alemania, Francia y otros países occidentales: la utopía de lograr que en la década de los '80 un soviético viviera mejor que un occidental se hacía pedazos. Ya desde fines de los 70, la U.R.S.S. dejó de ser la segunda economía mundial, siendo superada por Japón. A este



estancamiento económico se le sumó una parálisis política y el surgimiento de todo un conjunto de males sociales que no tenían que ver con una propuesta de tipo socialista: utilización de mecanismos de control policiaco similares a los del período estalinista; represión de cualquier forma de discrepancia; creciente ausentismo laboral; acaparamiento de mercaderías y desarrollo del mercado 'negro'; consolidación de la burocracia dirigente como una casta privilegiada; problemas de alcoholismo, prostitución, etc. La sociedad soviética vivía una crisis más profunda que la económica: en buena medida, el largo período de Stalin y Brezhnev, provocó una crisis del sentimiento o compromiso revolucionario. Para las nuevas generaciones soviéticas, la Revolución de Octubre de 1917, e incluso la resistencia en la Segunda Guerra Mundial en contra del fascismo, ya no constituían un símbolo, un ideal a perseguir. Para un sistema político sostenido en una firme creencia, casi en una fe, esto quizás era mucho más grave que las dificultades económicas.

Reelaborado de: Geymonat, Roger; "La caída de la Unión Soviética"; 2006.

ОРУЖИЕМ МЫ ДОБИЛИ ВРАГА ТРЧАЛОМ МЫ ДОБУАЕМ ХАББ

La sociedad soviética: A partir de 1960 se observó un mejoramiento en el nivel de vida de la población, sobre todo, teniendo en cuenta el punto de partida. Esta mejora se notó fundamentalmente en el aspecto sanitario y educativo, dirigido por el Estado. La socialización de la medicina permitió alcanzar una notable disminución de la mortalidad y un alto nivel de salubridad. En el campo educativo, además de la desaparición casi total del analfabetismo, se consiguió la escolarización completa de la población infantil y juvenil, mientras que la posibilidad de acceso a la educación terciaria se amplió notoriamente.

En general, se accedió a un mayor nivel de consumo, pero la falta de bienes de consumo y las dificultades de abastecimiento fueron problemas graves para la sociedad soviética. Otro problema fue la vivienda. En 1960 había un 60% de la población que compartía el baño y la cocina con otros inquilinos.

Las diferencias salariales eran relativamente pequeñas: un técnico superior no ganaba mucho más que un obrero no especializado. Sin embargo, existían privilegios que favorecían a los sectores dirigentes del Partido Comunista: comercios restringidos que ofrecían una oferta más diversificada y de mayor calidad, viviendas más cómodas, mayor facilidad para obtener automóviles y otros productos de consumo, etc.



La crisis de 1973:

La crisis económica de 1973 no afectó a los países del bloque socialista del mismo modo que a los capitalistas debido a la fuerte planificación estatal y las limitadas relaciones comerciales que tenía con éstos. De todas maneras, la U.R.S.S. debió enfrentar problemas económicos. El modelo desarrollado por Stalin y seguido por Brézhnev requería enormes recursos para la industria pesada y la defensa, el abandono del sector agrícola a favor del industrial, la ausencia de incentivos individuales y colectivos para la producción y una fuerte centralización económica. De esta forma, la escasez de bienes de consumo se convirtió en un problema sin solución. Por otro lado, la baja productividad del trabajo hizo que la industria soviética no fuera competitiva a nivel internacional. La crisis de 1973 incidió en la baja de los niveles de exportación (no en grandes cantidades pero importantes para la economía) y en la dificultad de importar productos básicos de primera necesidad. De esta forma, los enormes gastos militares, el aislamiento económico y la crisis del modelo productivo soviético hicieron imposible la mejora en la calidad de vida de la población y mantenimiento de su papel como gran potencia mundial.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL GOBIERNO DE BREZNEV

- ✘ Retorno a métodos estalinistas y reivindicación de la figura de Stalin
- ✘ Abandono de las políticas de Khrushchev a cerca de la democratización social
- ✘ Rechazo a cualquier innovación o reforma al sistema
- ✘ Formación de la llamada Nomenklatura, una burocracia privilegiada ubicada en los más altos cargos de poder del PCUS y el Estado
- ✘ Acentuación de la centralización del poder en el PCUS (sobre todo a partir de la Constitución de 1977)
- ✘ Escasa y nula renovación de la dirigencia política
- ✘ Represión a todo tipo de disidencia al sistema, sobre todo a intelectuales y artistas
- ✘ Establecimiento de la Doctrina de la 'Soberanía Limitada', que motivó la intervención en Checoslovaquia ('Primavera de Praga de 1968) y en Polonia (creación del sindicato no gubernamental 'Solidaridad')
- ✘ Coexistencia pacífica con el bloque capitalista:
- ✘ Acuerdos SALT (Strategic Arms Limitation Talks / Conversaciones sobre Limitación de Armas Estratégicas)
- ✘ Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa o Conferencia de Helsinki
- ✘ Restablecimiento del vínculo político con China
- ✘ Participación en la 'Guerra de los Seis Días'
- ✘ Apoyo directo e indirecto en los procesos de descolonización de África y Asia (Argelia, Egipto, Yemen, Siria, Somalia, Vietnam, Angola, Mozambique, Etiopía, Laos, Irak, Líbano)
- ✘ Guerra de Afganistán (24/12/1979 - 15/02/1989)
- ✘ Agravamiento de la crisis agrícola
- ✘ Fracaso de los planes quinquenales
- ✘ Crecimiento del presupuesto militar
- ✘ Aumento de la desigualdad social

EL ESTANCAMIENTO DE LA URSS

- Ⓜ **El inmovilismo político.** La falta de recambio de los dirigentes (gerontocracia=poder de los ancianos), la ortodoxia ideológica y la inexistencia de oposición y críticas externas al desempeño del gobierno impidieron observar la decadencia del sistema.
- Ⓜ **Hiperburocratización.** La concentración de poder en un reducido número de miembros del P.C.U.S. y de funcionarios del Estado generó una clase dirigente privilegiada y alejada de la realidad.

- Ⓢ **Centralización económica.** El absoluto control de la economía enlenteció el desarrollo productivo eliminando la iniciativa individual. La complejidad burocrática afectó todos los sectores de la economía soviética. Los rígidos Planes Quinquenales no cumplieron sus objetivos.
- Ⓢ **Desabastecimiento alimentario.** El atraso tecnológico y las formas de producción determinaron un abrupto descenso de la productividad agrícola y ganadera, generando desabastecimiento de alimentos.
- Ⓢ **Énfasis desmedido en la industria pesada.** La competencia con EE.UU. enfocó la planificación hacia la industria pesada (metalurgia, fuentes de energía, minería) dejando de la lado otros sectores vitales de la economía.
- Ⓢ **Escasez de bienes de consumo.** El énfasis en la industria pesada desestimuló la producción de recursos básicos de consumo masivo para la población. Esto condujo a la falta de productos, al descontento social y al surgimiento de un mercado negro.
- Ⓢ **Exagerado presupuesto en defensa.** La carrera armamentística y el aparato militar ocuparon, un enorme porcentaje de los ingresos, concentrando gran parte de la inversión en la industria bélica.
- Ⓢ **Permanente descenso de la productividad.** Los bajos salarios, las malas condiciones laborales y la falta de incentivo al desarrollo individual provocaron una gran desmotivación en los obreros.
- Ⓢ **Atraso tecnológico.** El temor a la fuga de información incentivó un estricto control sobre los científicos evitando el contacto con el mundo académico capitalista y generando una escasa transferencia de experiencias entre los diferentes sectores productivos. Esto derivó en un grave atraso en sectores como la informática, robótica o cibernética.
- Ⓢ **Sostenido descenso del P.I.B. (Producto Interno Bruto).** Por todos los factores expresados anteriormente se observó una sostenida caída del P.I.B. y, por lo tanto, un marcado descenso en la calidad de vida.
- Ⓢ **Crisis del sentimiento y compromiso revolucionario.** El constante descenso en la calidad de vida, las diferencias sociales que se percibían, la represión a la disidencia y la corrupción de los gobernantes eliminaron la percepción de un futuro mejor basado en el socialismo.



En 1982, tras la muerte de Brezhnev, asumió la dirección de la U.R.S.S. Yuri Andropov, pero su estadía al frente del gobierno fue muy breve, debido a su muerte en 1984. Su sucesor, Constantin Chernenko, estuvo solo unos meses, falleciendo en 1985, siendo designado como Secretario General Mijail Gorbachov.

El nuevo secretario representaba la renovación que venía germinando dentro de algunos sectores del P.C.U.S. (Partido Comunista de la Unión Soviética). Sus propuestas no se hicieron esperar, y las denominó perestroika. *'La perestroika representa la reforma de cada cual en sus comportamientos y el cambio de las estructuras generales de la sociedad y la economía'*, afirmó. En ningún caso debe entenderse que esta propuesta de cambios pretendiera la supresión del régimen comunista, al contrario, el objetivo era su renovación y reafirmación. Para Gorbachov la perestroika significaba *'renovar a fondo todos los aspectos de la vida del país, invertir al socialismo con las formas más modernas de organización social y poner más plenamente de relieve el carácter humanista del régimen socialista en todos sus aspectos decisivos: el económico, el político, el social y el moral'*. No se trataba, por lo tanto, solo de *'superar el estancamiento y el conservadurismo del período anterior'* sino, y mucho más ambicioso, *'dar al socialismo una nueva calidad'* que pusiera *'al descubierto el carácter humanista de nuestro régimen'*. La reforma económica



radical debía ir acompañada de 'la democratización de toda la vida social'. En efecto, para esta propuesta, 'la democracia no es una consigna, sino la esencia misma de la renovación'.

En síntesis, la **perestroika** contenía cuatro elementos: **transformaciones económicas** profundas, incorporando elementos del capitalismo; **glasnost** o **transparencia** política en las acciones del Partido y del Estado, fomentando la crítica; **democratización** del Partido, del Estado y de la sociedad en general; un nuevo pensamiento y accionar en materia de seguridad interna, de defensa nacional y de relaciones exteriores.

Desde el punto de vista económico se planteaba pasar en un plazo relativamente breve 'de un sistema de administración demasiado

centralizado y autoritario a un sistema democrático, asentado principalmente en los métodos económicos, en una combinación óptima de centralismo y autogestión.' Se proponía, por lo tanto: a) terminar con la planificación excesivamente centralizada y burocrática; b) estimular el aumento de la producción; c) desarrollar e incorporar nuevas tecnologías; d) instaurar, con algunas limitantes, una economía de mercado que regulara de forma más eficiente producción, precios y consumo; e) promover la eficiencia productiva a todos los niveles; f) mejorar las condiciones de los trabajadores e involucrarlos en el proceso productivo, transformándolos en accionistas de sus propias empresas; g) pasar a gestión privada determinadas actividades económicas, promoviendo la instalación de cooperativas.

Desde el punto de vista político, se promovería la transparencia, la crítica y la autocrítica, la libertad de expresión y de prensa, la aceptación de la discrepancia y el reconocimiento de que el poder no tenía el monopolio de la verdad. En política internacional se desarrolló un nuevo pensamiento que proponía poner límites a la carrera armamentista, reducir los gastos militares para transferirlos a otras esferas de la economía, buscar acuerdos diplomáticos con los EE.UU. en los conflictos periféricos y en el control y desarme del arsenal nuclear, y terminar con la teoría de la 'soberanía limitada' de los países de Europa Oriental.

EL RETRASO TECNOLÓGICO DE LA URSS			
Indices (1983)	EE UU	CE	URSS
Ordenadores grandes/medianos Número por millón de habitantes	96.500 412	23.400 135	3.040 11
Ordenadores pequeños Número por millón de habitantes	1.000.000 4.273	240.000 1.387	22.000 80
Ordenadores industriales Número por millón de habitantes	44.700 196	51.877 201	3.000 11

Las dificultades de la perestroika



Ya en 1986 comenzaron los problemas para la ejecución de este plan de reformas, cuando un acontecimiento imprevisto puso en tela de juicio la capacidad técnica de la Unión Soviética y de sus dirigentes. En efecto, uno de los reactores de la central nuclear de Chernobyl, en Ucrania, tuvo una grave falla, y si bien se logró evitar –con altos costos humanos– una catástrofe mayor el accidente desnudó las deficiencias en un sector estratégico. Para Occidente, Chernobyl marcaba, de alguna forma, el atraso tecnológico de la U.R.S.S., nada menos que en un área tan sensible como la nuclear; entre la población soviética, generó una profunda desconfianza en el 'papel dirigente del Partido', algo nada menor en momentos en que esa dirigencia estaban proponiendo profundos cambios.

Por otra parte, la creciente apertura en materia política provocó un aumento en las tensiones y los choques nacionalistas, por ejemplo en Kazajstán, en Lituania, Letonia y Estonia, y en la siempre convulsionada región del Cáucaso. El tema de las nacionalidades dentro de la U.R.S.S. había sido duramente 'solucionado' en la época estalinista, a través de la represión y de la 'rusificación' del territorio. Pero con la glasnost y las crecientes libertades, los movimientos autonomistas y separatistas renacieron. Frente a esas tendencias, Gorbachov optó por una alianza con los sectores más conservadores, y el Ejército Rojo fue utilizado en el Cáucaso, en Georgia, y en los estados bálticos, para reprimir los brotes nacionalistas. Esto, lejos de solucionar el

problema, lo agudizó.

Asimismo, la perestroika sufrió el bloqueo de los sectores más conservadores de la vieja burocracia y del Ejército, que veían con temor un conjunto de reformas que cuestionaban los privilegios obtenidos con el régimen anterior. Pero, y mucho más grave aún, la perestroika no logró convencer a los trabajadores y a la población en general, que observaba preocupada una serie de medidas que podían poner en peligro algunos logros alcanzados en el terreno social (pleno empleo, estabilidad laboral, sistemas de protección social aceptables, etc.). Por último, el proyecto también fue perdiendo el apoyo de los sectores reformistas, que veían en el accionar de Gorbachov, plagado de contradicciones, de marchas y contramarchas, una traba para la realización de los cambios. Paulatinamente, el líder soviético, admirado en Occidente, se quedaba sin apoyos internos. Para completar el panorama, la economía no solo no prosperaba sino que se estancaba aún más.

Citando a Hobsbawm, lo 'que condujo a la Unión Soviética con creciente velocidad hacia el abismo fue la combinación de glasnost, que significaba la desintegración de la autoridad, con una perestroika, que conllevó a la destrucción de los viejos mecanismos que hacían funcionar la economía, sin proporcionar ninguna alternativa, y provocó, en consecuencia, el creciente deterioro del nivel de vida de los ciudadanos'.

La situación económica de la población soviética se deterioró rápidamente. Desempleo, desabastecimiento, déficit fiscal, inflación, auge del mercado negro, pasaron a ser parte de la vida cotidiana. Como era lógico de esperar, estuvo tuvo repercusiones políticas

claras: la perestroika perdía apoyos día a día. La democratización de la vida política reflejó una sistemática pérdida de caudal electoral del P.C.U.S. y de Gorbachov, quien si bien fue elegido presidente por el Nuevo Congreso de la Unión en 1989, tuvo que soportar la sistemática oposición de Boris Yeltsin, ex Secretario General del P.C.U.S. ahora convertido en ferviente demócrata.

Los problemas económicos, la creciente irrupción de los nacionalismos, **la caída del socialismo en los países de Europa del Este**, la pérdida de popularidad de Gorbachov, llevaron a que los sectores más conservadores del P.C.U.S. intentaran un golpe de estado en agosto de 1991. La resistencia del Parlamento, dirigida por Yeltsin y, en especial, la falta de apoyo del Ejército (sobre todo, las divisiones destacadas en Moscú) y de algunos sectores de la K.G.B., llevaron al fracaso de esta efímera contraofensiva restauradora. A partir de allí, el acta de defunción del comunismo y de la U.R.S.S. ya estaba firmada. Así, el 21 de diciembre de 1991 se produjo la disolución de la Unión y la creación de la también efímera Comunidad de Estados Independientes; cuatro días más tarde, Gorbachov renunciaba a su cargo. Sin una guerra externa, sin una revolución interna, la URSS se disolvió.

Un ciudadano ruso nacido, por ejemplo, en 1905 y que aún viviera en 1992, pudo haber asistido, sin duda con asombro, a la rara oportunidad histórica de haber sido observador e incluso protagonista de la construcción, apogeo y crisis final de un imperio. Pero con más asombro sin duda observaría con qué facilidad los antiguos dirigentes comunistas se transformaban en capitalistas, sin ningún complejo. Al respecto, resumía el historiador ruso Kiva Maidanik en 1996: *'El poder con casi setenta y cinco años de existencia, con arraigo en ciertas tradiciones nacionales, con un enorme aparato de fuerza, sin perder la guerra, con estructuras ramificadas que llegaban hasta cada célula de la sociedad, cayó sin presentar resistencia alguna. Las élites del poder que se proclamaban socialistas y patrióticas, herederas de las revoluciones y las guerras heroicas, en su enorme mayoría pasaron al lado de los vencedores antisocialistas y prooccidentales, sin que dimitiera, se rebelara o emigrara un solo general o coronel, diplomático o director, administrador local o responsable sindical y, lo esencial, sin ninguna protesta de masas en la calle o en las empresas. Es evidente la naturaleza real del régimen.'*

Reelaborado de: Geymonat, Roger; "La caída de la Unión Soviética"; 2006.

